

## KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

### Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

#### I. szakasz: Ajánlatkérő

##### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: PROBIO Balatonfüredi Településüzemeltetési Zártkörűen Működő Részvénytársaság	
Postai cím: Fürdő u. 20.	
Város: Balatonfüred	Postai irányítószám: 8230

#### II. szakasz: Tárgy

##### II.1) Meghatározás

**II.1.1) A közbeszerzés tárgya:**Parkfenntartási feladatok megrendelése

##### II.2) A közbeszerzés mennyisége

###### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

###### A 1. részben az elvégzendő feladatok főbb becsült mennyiségi adatai:

- gyepfelületek gondozása: 92.173 m<sup>2</sup>,
- cserjeágak, sövények, évelők gondozása körében különösen: 9.423 m<sup>2</sup> cserje-metszés, tisztítás, gyűjtés, szállítás, 3.231 m<sup>2</sup> sövénynyírás, gyűjtés, szállítás
- sétány és kerti utak ápolása: 2.737 m<sup>2</sup>,
- burkolt felületek gondozása: 11.125 m<sup>2</sup>,
- zöldfelületek, burkolatok takarítása: 112.892 m<sup>2</sup>.

###### A 2. részben az elvégzendő feladatok főbb becsült mennyiségi adatai:

- gyepfelületek gondozása: 49.886 m<sup>2</sup>,
- cserjeágak, sövények, évelők gondozása körében különösen: 9.942 m<sup>2</sup> cserje-metszés, tisztítás, gyűjtés, szállítás, 2.432 m<sup>2</sup> sövénynyírás, gyűjtés, szállítás
- sétány és kerti utak ápolása: 172 m<sup>2</sup>,
- burkolt felületek gondozása: 1.753 m<sup>2</sup>,
- zöldfelületek, burkolatok takarítása: 61.622 m<sup>2</sup>.

###### A 3. részben az elvégzendő feladatok főbb becsült mennyiségi adatai:

- gyepfelületek gondozása: 3.391 m<sup>2</sup>,
- egyházi és kényári virágok gondozása, ezen belül különösen: talajelőkészítés: 30 m<sup>2</sup>, egyháziak ültetése, ágyások őszi felásása: 30 m<sup>2</sup>,
- cserjeágak, sövények, évelők gondozása körében különösen: 1.730 m<sup>2</sup> cserje-metszés, tisztítás, gyűjtés, szállítás, 146 m<sup>2</sup> sövénynyírás, gyűjtés, szállítás
- Kiserdő kaszálása: 50.000 m<sup>2</sup>,
- Arácsi temetők kaszálása: 9.059 m<sup>2</sup>,
- burkolt felületek gondozása: 464 m<sup>2</sup>,
- zöldfelületek, burkolatok takarítása: 5.315 m<sup>2</sup>.

#### IV. szakasz: Eljárás

##### IV.1) Meghatározás

**IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:** Harmadik Rész

**IV.1.2) Az eljárás fajtája:** a Kbt. 81. §, 113. § és 114. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárás

**IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:** -

**IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:** -

## IV.2) Adminisztratív információk

### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: [ ]/[ ]/[ ]/S [ ]/[ ]/[ ]-[ ]/[ ]/[ ]/[ ]/[ ]

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: [ ]/[ ]/[ ]/[ ]/[ ]/[ ]/[ ]/[ ] (KÉ-szám/évszám)

### IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: 2017/04/10

### IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: -

### IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

-

## V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: [ ] Rész száma: [1] Elnevezés: -

Az eljárás eredményes volt o igen X nem

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

#### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

X A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja, - mivel kizárólag érvénytelen ajánlatokat nyújtottak be

o A szerződés megkötését megtagadták

#### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás X igen o nem

#### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -

#### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

##### 1) Ajánlattevő azonosító adatai:

a) Ajánlattevő neve: Szekeres Park-Szerviz Szolgáltató Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

b) Ajánlattevő címe (székhelye): 8230 Balatonfüred, Arácsi utca 68.

Érvénytelenség indoka: Az ajánlattevőnek az eljárás 1. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerint nem megfelelő, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Indokolás: az ajánlattevő 1. részre tett ajánlata nem felel meg az ajánlatkérő által az ajánlattételi felhívásban és a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, mivel az 1. értékelési részszerpontra nem az ajánlatkérő által előírtaknak megfelelően töltötte ki az „ajánlat részletezése” elnevezésű táblázatot.

Az ajánlatának 7. oldalán becsatolt táblázatban a 39. sorban a „gyakoriság évente” oszlopban 0 forduló szerepel az ajánlatkérő által előírt 1 forduló helyett, a 40. sorban a „gyakoriság évente” oszlopban 0 óra szerepel az ajánlatkérő által előírt 1 óra helyett, a 41. sorban a „gyakoriság évente” oszlopban 0 óra szerepel az ajánlatkérő által előírt 1 óra helyett, a 42. sorban a „gyakoriság évente” oszlopban 0 alkalom szerepel az ajánlatkérő által előírt 1 alkalom helyett, a 43. sorban a „gyakoriság évente” oszlopban 0 alkalom szerepel az ajánlatkérő által előírt 1 alkalom helyett, illetve az ajánlatkérő által becsatolt táblázat 8. oldalán az „öntözési munkák” munkanemen belül az „Évelő, cserje ágyások, gyepek öntözése slagról. Becsült előírányzat” feladatnál a „gyakoriság évente” oszlopban 0 óra szerepel az ajánlatkérő által előírt 1 óra helyett, az „Évelő, cserje ágyások, öntözése lajt kocsiról. Becsült előírányzat.” feladatnál pedig 0 m3 szerepel az ajánlatkérő által előírt 1 m3 helyett.

Továbbá, az ajánlattevő nem tett ajánlatot az ajánlatkérő által előírt, „Balesetveszély elhárítása esetén eseti díj összege” tételre, ez a tétel hiányzik az ajánlattevő által becsatolt táblázatból.

(Az ajánlatkérő megjegyzi, hogy az eljárás eredményeként kötendő szerződés szerinti teljesítés alapja a beárazott táblázat (Izd. ajánlattételi felhívás 8. pont, 11.1. pont) azaz, a vállalkozói díj elszámolásának alapjai az ajánlattevő által megadott egységárak, így az egységárak, valamint azoknak a mennyiséggel megszorított összege szerződéses feltételnek minősülnek, mely hiánya, vagy ajánlattevő általi módosítása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlási tilalom alá esik, mivel az ajánlatban jelentős, és nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba található, másképpen, az ajánlat a szakmai ajánlat jelentős változtatása nélkül nyilvánvalóan nem képes teljesíteni az ajánlatkérő által meghatározott igényeket és követelményeket, így az ajánlat a Kbt. 69. § (2) bekezdés alapján nem minősíthető megfelelőnek, és a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az értékelésére sem kerülhet sor.)

**V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -**

**V. szakasz: Az eljárás eredménye**

**A szerződés száma: [ ] Rész száma: [2] Elnevezés: -**

Az eljárás eredményes volt o igen X nem

**V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ**

**V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

X A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja, - mivel kizárólag érvénytelen ajánlatokat nyújtottak be

o A szerződés megkötését megtagadták

**V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás X igen o nem**

**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -

**V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1) Ajánlattevő azonosító adatai:

a) Ajánlattevő neve: AGRO-HUM Környezetvédelmi, Termékelőállító és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

b) Ajánlattevő címe (székhelye): 8230 Balatonfüred, Magyar utca 15.

Érvénytelenség indoka: Az ajánlattevőnek az eljárás 2. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerint nem megfelelő, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Indokolás: az ajánlattevő 2. részre tett ajánlata nem felel meg az ajánlatkérő által az ajánlattételi felhívásban és a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, mivel az 1. értékelési részszempontra nem az ajánlatkérő által előírtaknak megfelelően töltötte ki az „ajánlat részletezése” elnevezésű táblázatot.

Az ajánlatának 3. oldalán becsatolt táblázatban a 39. sorban a „gyakoriság évente” oszlopban 0 forduló szerepel az ajánlatkérő által előírt 1 forduló helyett, a 40. sorban a „gyakoriság évente” oszlopban 0 óra szerepel az ajánlatkérő által előírt 1 óra helyett, a 41. sorban a „gyakoriság évente” oszlopban 0 óra szerepel az ajánlatkérő által előírt 1 óra helyett, a 42. sorban a „gyakoriság évente” oszlopban 0 alkalom szerepel az ajánlatkérő által előírt 1 alkalom helyett, a 43. sorban a „gyakoriság évente” oszlopban 0 alkalom szerepel az ajánlatkérő által előírt 1 alkalom helyett, illetve az ajánlat 4. oldalán az „öntözési munkák” munkanemen belül az első tételnél a „gyakoriság évente” oszlopban 0 óra szerepel az ajánlatkérő által előírt 1 óra helyett, a 2. tételnél pedig 0 m<sup>3</sup> szerepel az ajánlatkérő által előírt 1 m<sup>3</sup> helyett.

Továbbá, az ajánlattevő nem tett ajánlatot az ajánlatkérő által előírt, „Balesetveszély elhárítása esetén eseti díj összege” tételre, ez a tétel hiányzik az ajánlattevő által becsatolt táblázatból.

(Az ajánlatkérő megjegyzi, hogy az eljárás eredményeként kötendő szerződés szerinti teljesítés alapja a beárazott táblázat (Isd. ajánlattételi felhívás 8. pont, 11.1. pont) azaz, a vállalkozói díj elszámolásának alapjai az ajánlattevő által megadott egységárak, így az egységárak, valamint azoknak a mennyiséggel megszorított összege szerződéses feltételnek minősülnek, mely hiánya, vagy ajánlattevő általi módosítása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlási tilalom alá esik, mivel az ajánlatban jelentős, és nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba található, másképpen, az ajánlat a szakmai ajánlat jelentős változtatása nélkül nyilvánvalóan nem képes teljesíteni az ajánlatkérő által meghatározott igényeket és követelményeket, így az ajánlat a Kbt. 69. § (2) bekezdés alapján nem minősíthető megfelelőnek, és a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az értékelésére sem kerülhet sor.)

2) Ajánlattevő azonosító adatai:

a) Ajánlattevő neve: Szent Benedek H.O.V.A. Korlátolt Felelősségű Társaság

b) Ajánlattevő címe (székhelye): 6100 Kiskunfélegyháza, Wesselényi u. 9.

Érvénytelenség indoka: Az ajánlattevőnek az eljárás 2. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerint nem megfelelő, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Indokolás: az ajánlattevő 2. részre tett ajánlata nem felel meg az ajánlatkérő által az ajánlattételi felhívásban és a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, mivel az 1. értékelési részszepontra nem az ajánlatkérő által előírtaknak megfelelően töltötte ki az „ajánlat részletezése” elnevezésű táblázatot.

Az ajánlatának 7. és 8. oldalán becsatolt az „Ajánlat részletezése, műszaki leírás – 2. rész” elnevezésű táblázatot a 11. sorától a 47. soráig az ajánlattevő nem árazta be. Továbbá, az ajánlattevő által becsatolt táblázatból hiányzik a „Balesetveszély elhárítása esetén eseti díj összege” munkanemre vonatkozó ajánlati elem, erre a tételre nem adott ajánlatot.

(Az ajánlatkérő megjegyzi, hogy az eljárás eredményeként kötendő szerződés szerinti teljesítés alapja a beárazott táblázat (Isd. ajánlattételi felhívás 8. pont, 11.1. pont) azaz, a vállalkozói díj elszámolásának alapjai az ajánlattevő által megadott egységárak, így az egységárak, valamint azoknak a mennyiséggel megszorított összege szerződéses feltételnek minősülnek, mely hiánya, vagy ajánlattevő általi módosítása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlási tilalom alá esik, mivel az ajánlatban jelentős, és nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba található, másképpen, az ajánlat a szakmai ajánlat jelentős változtatása nélkül nyilvánvalóan nem képes teljesíteni az ajánlatkérő által meghatározott igényeket és követelményeket, így az ajánlat a Kbt. 69. § (2) bekezdés alapján nem minősíthető megfelelőnek, és a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az értékelésére sem kerülhet sor.)

**V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -**

**V. szakasz: Az eljárás eredménye**

**A szerződés száma: [ ] Rész száma: [3] Elnevezés: -**

Az eljárás eredményes volt o igen X nem

**V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ**

**V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

X A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja, - mivel kizárólag érvénytelen ajánlatokat nyújtottak be

o A szerződés megkötését megtagadták

**V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás X igen o nem**

**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -

**V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1) Ajánlattevő azonosító adatai:

a) Ajánlattevő neve: Szent Benedek H.O.V.A. Korlátolt Felelősségű Társaság

b) Ajánlattevő címe (székhelye): 6100 Kiskunfélegyháza, Wesselényi u. 9.

**Érvénytelenség indoka:** Az ajánlattevőnek az eljárás 3. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerint nem megfelelő, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Indokolás:** az ajánlattevő 3. részre tett ajánlata nem felel meg az ajánlatkérő által az ajánlattételi felhívásban és a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, mivel az 1. értékelési részszerpontra nem az ajánlatkérő által előírtaknak megfelelően töltötte ki az „ajánlat részletezése” elnevezésű táblázatot.

Az ajánlatának 7. és 8. oldalán becsatolt az „Ajánlat részletezése, műszaki leírás – 2. rész” elnevezésű táblázatot a 11. sorától a 47. soráig az ajánlattevő nem árazta be. Továbbá, az ajánlattevő által becsatolt táblázatból hiányzik a „Balesetveszély elhárítása esetén eseti díj összege” munkanemre vonatkozó ajánlati elem, erre a tételre nem adott ajánlatot.

(Az ajánlatkérő megjegyzi, hogy az eljárás eredményeként kötendő szerződés szerinti teljesítés alapja a beárzott táblázat (Isd. ajánlattételi felhívás 8. pont, 11.1. pont) azaz, a vállalkozói díj elszámolásának alapjai az ajánlattevő által megadott egységárak, így az egységárak, valamint azoknak a mennyiséggel megszorított összege szerződéses feltételnek minősülnek, mely hiánya, vagy ajánlattevő általi módosítása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlási tilalom alá esik, mivel az ajánlatban jelentős, és nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba található, másképpen, az ajánlat a szakmai ajánlat jelentős változtatása nélkül nyilvánvalóan nem képes teljesíteni az ajánlatkérő által meghatározott igényeket és követelményeket, így az ajánlat a Kbt. 69. § (2) bekezdés alapján nem minősíthető megfelelőnek, és a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az értékelésére sem kerülhet sor.)

**V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -**

## V.2 Az eljárás eredménye

### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [3]

### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)-

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:							

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:-

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: -**

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -**

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -**

<p><b>V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele</b> o igen o nem  A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -  A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -</p>
<p><b>V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:</b> -</p>
<p><b>V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek</b>  Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -  Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -</p>
<p><b>V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők</b>  Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka: -</p>
<p><b>V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:</b> -</p>

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk:

<p><b>VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama</b>  Kezdet: (éééé/hh/nn) Lejárata: (éééé/hh/nn)</p>
<p><b>VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:</b> 2017/04/27</p>
<p><b>VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:</b> 2017/04/27</p>
<p><b>VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:</b> -</p>
<p><b>VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:</b> - (éééé/hh/nn)</p>
<p><b>VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:</b> - (éééé/hh/nn)</p>
<p><b>VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:</b> -</p>
<p><b>VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:</b> - (éééé/hh/nn)</p>
<p><b>VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:</b> - (éééé/hh/nn)</p>
<p><b>VI.1.10) További információk:</b>  Mivel az ajánlattevők egyik részben sem az ajánlatkérő által előírt műszaki tartalomra tettek ajánlatot, továbbá, hiánypótlási felhívás és felvilágosítás-kérés kiadására nem volt lehetőség a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint, mivel valamennyi ajánlatban jelentős, és nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba volt található, másképpen, valamennyi ajánlat részét képező szakmai ajánlat jelentős változtatások nélkül nyilvánvalóan nem képes teljesíteni az ajánlatkérő által meghatározott igényeket és követelményeket, így az ajánlatok a Kbt. 69. § (2) bekezdés alapján nem voltak megfelelőek, és a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az értékelésükre sem kerülhet sor, és – értékelés hiányában – a további bírálati cselekményeket is mellőzte az ajánlatkérő.</p>